

«пактов» нельзя сковать огромных исторических конфликтов.

И эта неизбежная война — война Советской России или с Германией с Запада, или с Японией с Востока, а скорее — одновременно и с Германией, и с Японией, плюс некоторые мелкие государства (Польша и друг). При этом всему миру ясно, что источник этой войны — очевидная для всех слабость Советской России. А слабость эта вызывается тем, что официальная Советская Россия вот уже 17 лет ведет другую внутреннюю войну, войну с народом во имя своей, враждебной и прогрессу, и жизни, марксистской доктрины. Следовательно, ясно, что не пакты с иностранцами, а только «пакт» с народом, в первую голову с крестьянством, мог бы отвратить надвигающуюся внешнюю опасность для России. Но теперешнее правительство марксистских сектантов этого сделать не может, поэтому те, от кого хоть чтонибудь зависит, должны помнить, должны знать, что лишь внутрисоветский переворот в пользу народа, в пользу крестьянства, в пользу Третьей России смог бы предупредить войну, или, если бы она уже разразилась, сделать ее победоносной.

П. Смирнов.

О политическом перемирии

(В дискуссионном порядке)

Характерный и симптоматичный факт: когда после выхода № 1 газ. «Свершения» стали поступать «с мест» отзывы и пожелания то почти все в один голос заявляли: «нельзя ли без полемики», «довольно полемики», «надоело», «устали от этого» и т. п. Сам автор полемической статьи («Политический блокнот»), против которой и были направлены эти протесты, отказался подписать ее своим именем: повидимому, и он понимал «непопулярность» такого рода материала. И дело тут не только в «низкопробности» и «несправедливости» выпадов «почтенного профессора», — автора этой довольно таки не-

жоченной статьи, хотя в видах здоровья и чистоты атмосферы политической борьбы не следовало бы пренебрегать и такими требованиями. Дело в несвоевременности полемики вообще. Мы возвещаем наступление новой **синтетической** эпохи истории. Поэтому, в частности, мы обозначили наш орган, как «орган осуществлений нового Синтеза». Уже этот наш **идеологический** постулат обязывает к соответственной политической практике. Наше время — время творческой интеграции, собирания, организации, а не членения и дифференциации. Мир идет к объединению, к новому единству — национальному, социальному, политическому и т. п. Это — во первых.

Но главная сторона этой темы — практическая: уместно ли, допустимо ли, целесообразно ли перед грандиозностью отрицательных задач нашей национальной трагедии — с одной стороны и перед величием положительных целей, которые предносятся нашей исторической судьбе — с другой, эта растрата общественной энергии часто — бессмысленная, беспредметная — на повседневную политическую грызню? Даже если вопрос только поставить, то и то все скажут: нет. Значит надо по крайней мере, почаще его ставить.

Мысль о политическом перемирии у нас уже давно и неоднократно высказывалась. Некоторое время тому назад такой же голос раздался и из другого лагеря, из одной правой организации молодежи. Но надо снова и снова к этому вопросу возвращаться. Уже только теоретически ставить его и то полезно.

Дальский М.

„Пути России“ И. И. Бунакова

(См. «Современные Записки»)

Предпринятый И. И. Бунаковым труд еще не получил своей надлежащей оценки в специальной литературе. И это естественно — не только потому, что труд этот еще не окончен,